

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ MĚSTSKÁ KRAMOLNA

Kramolna 267, PSČ 54701 | IČO 22896643 | E-mail: osmk@hotmail.cz

Krajský úřad – Královéhradecký kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské nám. 1245
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městský úřad Náchod
Masarykovo náměstí 40
Odbor výstavby a územního plánování
Palachova 1303, Náchod 54701

V Náchodě 4.9.2012

Věc: Odvolání k územnímu rozhodnutí č. 3061/2012-1 vydaného dne 3.8.2012 Městským úřadem Náchod, pod zn. 375/2009/VÝST/Li/Š

odvolatel:

Občanské sdružení Městská Kramolna, zastoupené předsedou Mgr. Petrem Čejchanem (registrační údaje viz.záhlaví dokumentu).

Občanské sdružení Městská Kramolna reprezentuje společné názory naprosté většiny obyvatel Městské Kramolny, kterých se případná realizace obchvatu negativně dotkne. Mnozí jsou zároveň přímými účastníky územního řízení na umístění výše uvedené stavby.

Občanské sdružení Městská Kramolna doložilo všechny požadované dokumenty (ustavující schůze, stanovy, volba statutárních orgánů) a je na základě přihlášení k projednávání ÚR ze dne 27.2.2012 řádným účastníkem tohoto řízení.

Občanské sdružení Městská Kramolna zásadně nesouhlasí s vydaným Územním rozhodnutím rozhodnutí č. 3061/2012-1 vydaného dne 3.8.2012 Městským úřadem Náchod, pod zn. 375/2009/VÝST/Li/Š, plánovaného obchvatu města Náchoda z následujících důvodů.

Občanské sdružení opakovaně podalo námitky, odvolání a nesouhlas s navrhovanou variantou řešení obchvatu Náchoda v obci Kramolna (konkrétně Městská Kramolna):

„Nesouhlas s ukončením dokazování a seznámení s podklady ...“ ze dne 13.6.2012

„Námitky k zahájení ÚŘ na umístění stavby ...“ ze dne 30.3.2012

„Nesouhlas se závěry veřejného ústního jednání“ ze dne 10.4.2012

„Požadavek obyvatel Městská Kramolna vzhledem k plánovanému obchvatu“ ze dne 12.4.2010

„Odvolání proti územnímu rozhodnutí č.2775/2010-1“ v září 2010,

Naše požadavky nebyly v rozhodnutí pod č. č. 3061/2012-1 vydaného dne 3.8.2012 Městským úřadem Náchod, pod zn. 375/2009/VÝST/Li/Š **uspokojivě řešeny**, s účastníky řízení v Městské Kramolně nebylo o dané problematice dostatečně komunikováno, zadavatel ani žadatel nevyřešil všechny naše námitky, v mnoha případech nejsou dodržovány platné legislativní požadavky a zákony a dokumentace není jednoznačná.

Námitky k zahájení ÚŘ ze dne 30.3.2012

odst. 1

V uvedené lokalitě budou překračovány povolené hlukové limity, což bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel. I přes uvažovanou aplikaci protihlukových stěn jsou povolené limity, dle realizovaného výpočtu, překročeny na 6 měrných místech (VB58,59; VB 54,55, VB 50,51, VB 46,49, VB 43,44). Oblast Městské Kramolny (konkrétně v místě plánovaného křížení obchvatu se stávající komunikací z Náchoda na Studnici a Trubějov) je členité území, tvořené středně rozlehlým údolím svažujícím se od uvedené komunikace jihozápadním směrem k oblasti Náchod-Branka. Přilehlá úbočí tak vytváří přírodní zábranu nejen unikajícím výfukovým splodinám, ale zejména šířícímu se hluku a vibracím. Svahy údolí budou na jedné straně chránit před těmito negativy obyvatelé Náchoda - zejména pak městské části Klínek, na straně druhé však o to více znepříjemňovat život obyvatelům oblasti Městská Kramolna. Z vlastní zkušenosti můžeme potvrdit, jak se pomocí akustických odrazů násobí veškerý hluk, který se v oblasti zmíněného údolí vytváří. Na úbočích a přilehlých svazích údolí se v současné době nachází v blízkosti plánované trasy obchvatu zástavba více jak 30 rodinných domků a více jak 20 rekreačních objektů popřípadě objektů pro přechodný sezónní pobyt. V oblasti trvale žije více jak 100 osob a během sezóny dalších cca 50 osob. V přesvědčení, že naše životní podmínky budou výrazným způsobem zhoršeny nás utvrzují mimo jiné i výsledky hlukové studie od společnosti EKOLA z května 2008. *„Z výsledku výpočtu, které jsou prezentovány hlukovými mapami je zřejmé, že přeložka silnice změní akustickou situaci ve svém okolí a vzhledem k tomu, že v současné době v tomto území není významný zdroj hluku, bude působit rušivě“ (citace hlukové studie strany 34 kapitoly 9- Závěr).*

odst. 2

Není zřejmé, jak byla do výpočtu promítnuta geografická situace a členitost místního terénu, jak bylo počítáno se sklonem vozovky, kdy se na hřebenu svahu (horizont se stávající silnicí) vozovka láme ze stoupající na klesající a projíždějící vozidla budou podřazovat rychlosti, což má za následek **nárůst hluku v rozdílných frekvenčních pásmech**. Je nutné přihlédnout ke skutečnému frekvenčnímu obsahu emisí dopravního hluku. Vlivem vysokého podílu kamionové dopravy dojde k nárůstu **nízkých frekvenčních složek** naměřených hlukových emisí. Ten se výrazně liší od normalizovaného spektra silničního hluku a jeho prostupnost obvodovým pláštěm budov je snazší. Rušivý účinek nízkých frekvenčních složek je zřejmý, zdraví prokazatelně škodlivý a **danou studií nehodnocený**.

Stavební úřad k námitkám I. a II. uvádí:

Součástí projektové dokumentace je i zpracovaná hluková studie, která řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí projednávaného záměru. Pro posouzení vlivu zdrojů hluku na stav akustické situace je zájmovým územím takové území, ve kterém lze očekávat změnu akustické situace ve vztahu k obytné, či jinak chráněné zástavbě. V daném případě je zájmovým územím okolí navrhované přeložky silnice č. I/33, tj. chráněný venkovní prostor obce Kramolna. Výpočty byly provedeny pro stav po uvedení do provozu nové komunikace a byl hodnocen její vliv na chráněnou zástavbu obce (výpočtové body byly zvoleny v chráněném venkovním prostoru staveb u okrajové zástavby obce). Na základě výsledků hlukové studie jsou podél komunikace navržena rozsáhlá protihluková opatření. Projektová dokumentace, včetně hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Jak je uvedeno v podmínce č. 29, v rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření, z tohoto důvodu stavební úřad námitce vyhověl.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Pro vydání územního rozhodnutí je bezpodmínečně nutná aktualizovaná hluková studie, zohledňující všechny faktory, tedy i posouzení hlukové situace vzniklé v okamžiku převedení části dopravy nově zbudovaným výjezdem v Kramolně na stávající komunikaci Náchod – Studnice.

V současné době zde žádný výjezd není a je zřejmé, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Musí být vyloučen případný negativní vliv na zdraví obyvatel dané lokality. Realizovat případné posouzení hluku až po vydání územního rozhodnutí (před stavebním povolením) je nepřipustné.

odst. 3

V dokumentaci se **navrhuje** u nemovitostí Kramolna č.p. 142 a 127 **změnit užívání objektu** na objekt s nebytovou funkcí z důvodu nemožnosti dodržet povolené hlukové limity i přes aplikaci projektantem navržených protihlukových opatření. Majitelé těchto nemovitostí zde žijí již dlouho a s umístěním stavby ve stávajícím stavu **vyjadřovali ve všech fázích zásadní nesouhlas** z důvodu vážných obav o své zdraví a výrazného zhoršení životních podmínek. Jejich záměrem není opouštět místo, kde léta žijí a kde jsou uloženy investice i předchozích generací. Základním principem realizace obdobných staveb by nemělo být vyhánění občanů z jejich domovů, ale nalezení řešení, které místním obyvatelům jejich život znepříjemní co možná nejméně. Majitelé uvedených nemovitostí mnohokrát navrhovali jako řešení prodloužení tunelu směrem k Vysokovu, čímž by se většina negativních vlivů na život v dané lokalitě eliminovala. Na požadavky doposud nebylo dostatečně reflektováno. Přitom § 30 zákona č. 258/2000 Sb. říká:

„ vlastníci, popřípadě správci pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk, (dále jen „zdroje hluku nebo vibrací“) jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro venkovní prostor, stavby pro bydlení a stavby občanského vybavení a bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby“.

V daném případě se **prodloužení tunelu**, jako zcela jasné technické opatření, přímo nabízí.

Stavební úřad k námitce 3 uvádí:

Stavba je navržena v souladu s platným územním plánem obcí, na jejichž území se má záměr uskutečnit, v daném případě obce Kramolna, kde je uvedena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona není nutné dokládat k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby souhlas vlastníků.

Uvedené nemovitosti čp.142 a čp.127 jsou zahrnuty v plochách trvalého záboru a je tak počítáno s jejich případným odkoupením. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Plánovaná stavba obchvatu se netýká přímo uvedených nemovitostí, jejich případný trvalý zábor je způsoben pouze nevhodně zvoleným řešením odhlučnění v dané lokalitě. Prodloužení hloubeného tunelu (zapouzdrění trasy) by uvedené překročení hlukových limitů odstranilo a nemuselo by tak dojít k necitlivému zásahu do vlastnických práv majitelů objektů. S majiteli o případné náhradě navíc doposud nikdo nejednal, takže se jedná o výrazné omezení jejich případných dalších aktivit, uvedení v nejistotu a způsobení psychických problémů v důsledku nejisté budoucnosti, zapříčiněné nesprávným rozhodnutím.

odst. 4

Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou nákladních vozidel v roce 2015. Je zřejmé, že dle informačního letáku ŘSD z dubna 2011, se při zcela hladkém průběhu všech fází přípravy a schvalování dokumentací uvažuje se zahájením stavby v roce 2016 a ukončením v roce 2017.

Intenzity dopravy, předpokládané v jednotlivých letech, vycházejí ze zcela odlišné situace v roce 2008 (ekonomická situace, strategie rozvoje dopravy, plánovaná výstavba rychlostní silnice R11 na Královce), a jsou v současném stavu irelevantní a **neodpovídají reálné situaci** v letech plánovaného budování obchvatu.

odst. 5

V hlukové studii **chybí posouzení hluku**, který budou způsobovat projíždějící vozidla **na plánovaném výjezdu** do obce Kramolna. Toto požadujeme zpracovat. Zároveň trváme na určení přerozdělení dopravy na místních komunikacích a stanovení podílu nákladní přepravy.

Stavební úřad k námitkám IV. a V. uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí. Dále stavební úřad odkazuje na řešení námitek č. I a II výše.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Pro vydání územního rozhodnutí je bezpodmínečně nutná aktualizovaná hluková studie, zohledňující všechny faktory, tedy i posouzení hlukové situace vzniklé v okamžiku převedení části dopravy nově zbudovaným výjezdem v Kramolně na stávající komunikaci Náchod – Studnice. V současné době zde žádný výjezd není a je zřejmé, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Musí být vyloučen případný negativní vliv na zdraví obyvatel dané lokality. Realizovat případné posouzení hluku až po vydání územního rozhodnutí (před stavebním povolením) je nepřipustné.

odst. 7

Projektantem **navržený výjezd** na Kramolnu je ve stávající dokumentaci plánován **na velmi nepřehledném místě**, kde nemůže splňovat požadavky na křižovatku silnic (např. dodržení rozhledových trojúhelníků, šířka silnice, ...). To bude mít za následek výrazná bezpečnostní rizika pro všechny účastníky silničního provozu pohybující se ve zmíněné lokalitě.

odst. 8

U navrženého výjezdu na Kramolnu **není dořešena další návaznost dopravy** na odpovídající úrovni. V případě, kdy projíždějící vozidla (zejména nákladní doprava) ze směru od Nového Města budou pokračovat na Červený Kostelec, budou zcela logicky používat výjezd na Kramolně. Dojde tak k odbočování vozidel nejprve na problematické křižovatce zmíněné v odst.6 a poté následně na velmi nebezpečné křižovatce „u zrcadla“ v Městské Kramolně ... zde obrát o cca 300 stupňů, navíc v místě, kde se v minulosti kvůli špatné přehlednosti již stala tragická dopravní nehoda. Případně budou muset vozidla projíždět přes střed Kramolny. Dojde tak k výraznému nárůstu dopravy (i těžké nákladní) nejenom v oblasti Městské Kramolny, ale i v ostatních částech obce a podél celé trasy směrem na ČK. Výrazné zvýšení rizika dopravních nehod a potenciální nebezpečí pro místní obyvatele vzroste v celé obci.



odst. 9

Kvalita a úroveň silnic v obci Kramolna **neumožňuje nárůst dopravy** v případě realizace navrženého výjezdu (viz.odst.6). Již nyní je vyhnutí dvou protijedoucích vozidel problematické, vyhnutí dvou nákladních vozidel je nemožné. Okraje vozovky jsou již v současnosti na mnoha místech poničené a nestabilní.

Stavební úřad k námitkám VII. a VIII. a IX. uvádí:

Dokumentace předložená k záměru byla odsouhlasena orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRP-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ- 2008-DP). Stanoviska dotčených orgánů jsou pro stavební úřad v rámci územního řízení závazným podkladem. Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z uvedených stanovisek a rozhodl námitky zamítnout.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Souhlas Policie ČR je vydán v roce 2008 a 2009. Situace v uvedené lokalitě se však výrazně změnila už jen v důsledku nově zbudovanému chodníku a zúžení vozovky v místě od „křižovatky u zrcadla v Městské Kramolně“ směrem ke Studnici. Je bezpodmínečně nutné provést nové posouzení ve vztahu k aktuální situaci !!!

odst. 11

Výjezd na Kramolnu byl v původní dokumentaci zanesen zcela jiným způsobem. S majiteli nemovitostí v oblasti plánovaného výjezdu v Městské Kramolně jednotlivé varianty nebyly konzultovány a stávající návrh se u obyvatel dané lokality setkává s výrazným nesouhlasem. Požadujeme **přemístění výjezdu** do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury. Požadujeme, aby variantní řešení plánovaného výjezdu minimalizovalo negativní dopady a rizika pro místní obyvatele. V případě, že takové řešení **nebude** nalezeno, žádáme o jeho **zrušení**.

Stavební úřad k námitkám XI. uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřisluší mu v územním řízení posuzovat procesy, které předcházely podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta. Stavba je navržena v souladu platným územním plánem obce Kramolna, kde je uvedena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona není nutné dokládat k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby souhlas vlastníků. Dle vyjádření projektanta byl sjezd do obce Kramolna do projektové dokumentace zpracován na základě požadavku obce Kramolna.

Dokumentace předložená k záměru byla odsouhlasena orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRP-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ- 2008-DP). Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z uvedených stanovisek a rozhodl námitky zamítnout.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Zásadní rozpor !!! Souhlas Policie ČR je vydán v roce 2008 a 2009. Situace v uvedené lokalitě se však výrazně změnila už jen v důsledku nově zbudovanému chodníku a zúžení vozovky v místě od „křižovatky u zrcadla v Městské Kramolně“ směrem ke Studnici. Je bezpodmínečně nutné provést nové posouzení ve vztahu k aktuální situaci !!!

odst. 12

Zábory půd dle Záborového elaborátu DÚR (podstatně podrobnější materiál) jsou větší, než byly vyčísleny v Dokumentaci EIA, kde byly provedeny dle technické studie (méně podrobný materiál).

Vzhledem k tomu, že rozdíly v záborech jsou významné (17,7 ha dle technické studie a 43,7 ha dle DÚR), bylo provedeno podrobné prozkoumání zdroje této chyby. Bylo zjištěno, že návrh záměru dle technické studie byl proveden dle Základní mapy ČR, zatímco záměr dle DÚR byl řešen na základě zaměření reálného terénu. Ukázalo se, že reálný terén vykazuje v detailu podstatně větší členitost, než bylo možné usuzovat ze Základní mapy ČR. A to má dále za následek větší rozsah násypů a zářezů oproti technické studii. Dokumentace EIA tak neodpovídá skutečnosti. Je potřeba provést analýzu Záborového elaborátu DÚR, zda

plánované zábory jsou bezpodmínečně nutné a nejsou pro majitele nemovitostí v oblasti plánované trasy zbytečně diskriminující. Na základě uvedené analýzy pak **provést inovaci dokumentace EIA** - její zpracování základě reálných výstupů.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení.

Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Aby byly dodrženy zákonné podmínky, musí být vypracována nová studie EIA s dodržením správného postupu při jejím schvalování, tak aby nebylo občanům znemožněno vznášet svoje připomínky nebo námitky.

odst. 15

Koncepčně **není dořešena návaznost** plánované I/14 a I/33 v návaznosti na dopravu z D11. Zároveň **není vyjasněná situace ve věci majetkového dořešení pozemků pod I/33** a dále jejího zpoplatnění. **Není zohledněna koncepce rozvoje dopravy** a propojení na PL (zejména pak železniční propojení a realizace rychlostní komunikace R11/S3). V roce 2010 proběhlo celostátní sčítání dopravy. Tyto **výsledky nejsou v dokumentaci nijak zohledněny a měly by být posouzeny.**

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházeli podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Posouzení všech procesů je bezpodmínečně nutné a v dokumentaci musí být zohledněny.

odst. 16

V dokumentaci **chybí plán organizace výstavby** POV, řešící přístupy na pozemky, plochy zařízení stavenišť, přepravní trasy, skládky, deponie a mezideponie. S ohledem na složitost terénu a stavby v úseku Vysokov - Kramolna - Dolní Radechová **požadujeme toto zpracování**, zejména **jako zdroje dalšího možného hluku, prachu a dalších škodlivých látek.**

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námitky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

Stále chybí plán organizace stavby, upřesnění komunikací, které budou moci stavební firmy v průběhu stavby používat a plán ochrany stávajících pozemků a občanů před negativními dopady stavby.

odst.19

Trváme na tom, že nelze v demokratické společnosti výrazným způsobem zhoršovat životní podmínky jedné, byť menší skupiny lidí na úkor jiné skupiny, pokud se dá najít takové řešení, které bude vyhovovat oběma stranám. Záměrně uvádíme větu „pokud se dá najít jiné řešení“, neboť řešení v případě realizace obchvatu Náchoda, rozhodně je. Požadujeme, aby ve zmiňované oblasti Městské Kramolny, kde má být dle dokumentace veden hloubený tunel délky cca 100 m pod stávající komunikací, bylo provedeno rozšířené zapouzdření komunikační trasy formou prodloužení hloubeného tunelu případně vytvoření navazující uzavřené konstrukce s dostatečně vysokými pohltivými akustickými vlastnostmi o cca 80 m jihozápadním směrem do údolí směrem k Vysokovu a dále případným zkvalitněním protihlukových stěn směrem k zástavbě rodinných domků na výjezdu z tunelu směrem na Dolní Radechovou. Projíždějící vozidla by tak vjela do umělé uzavřené odhlučňené konstrukce ještě před samotnou oblastí Městské Kramolny a tím by se negativní vlivy jejich průjezdu přes zmíněnou oblast co nejvíce zmírnily. Obdobné „umělé tunely“ byly s uspokojivým výsledkem použity při stavbě dálnic, obchvatů či jiných frekventovaných silnic na mnoha územích České republiky (např. obchvat Jihlavy, případně umělé hloubené tunely na rychlostní komunikaci Lipník nad Bečvou – Olomouc), lze je také vidět v mnoha Alpských lokalitách, které křižují rušné silniční trasy, atd. Požadujeme, aby plánovaný výjezd na Kramolnu byl přemístěn do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury a v případě, že takové řešení nebude nalezeno, žádáme o jeho zrušení.

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt nebo navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

Odvolatel k vyjádření stavebního úřadu uvádí

V tomto případě trváme na zrušení územního rozhodnutí a zpracování nové projektové dokumentace pro územní řízení, odpovídající zákonným a legislativním požadavkům a zejména pak zohledňujícím oprávněné nároky a práva obyvatel dotčených touto stavbou.

Závěrem :

Trváme na tom, že při schválení územního rozhodnutí nebylo reflektováno na námitky občanů, popsaných ve výše uvedených bodech. Naše námitky nebyly vypořádány.

Pro vydání územního rozhodnutí je bezpodmínečně nutná aktualizovaná hluková studie, zohledňující všechny faktory, tedy i posouzení hlukové situace vzniklé v okamžiku převedení části dopravy nově zbudovaným výjezdem v Kramolně na stávající komunikaci Náchod – Studnice. V současné době zde žádný výjezd není a je zřejmé, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Musí být vyloučen případný negativní vliv na zdraví obyvatel dané lokality. Realizovat případné posouzení hluku až po vydání územního rozhodnutí (před stavebním povolením) je nepřípustné.

Plánovaná stavba obchvatu se netýká přímo nemovitostí Kramolna č.p. 142 a 127, jejich případný trvalý zábor je způsoben pouze nevhodně zvoleným řešením odhlučnění v dané lokalitě. Prodloužení hloubeného tunelu (zapouzdření trasy) by uvedené překročení hlukových limitů

odstranilo a nemuselo by tak dojít k necitlivému zásahu do vlastnických práv majitelů objektů. S majiteli o případné náhradě navíc doposud nikdo nejednal, takže se jedná o výrazné omezení jejich případných dalších aktivit, uvedení v nejistotu a způsobení psychických problémů v důsledku nejisté budoucnosti, zapříčiněné nesprávným rozhodnutím.

Zásadní rozpor !!! Souhlas Policie ČR vzhledem k navrženému výjezdu na Kramolnu je vydán v roce 2008 a 2009. Situace v uvedené lokalitě se však výrazně změnila už jen v důsledku nově zbudovanému chodníku a následného zúžení původní šíře vozovky v místě od „křižovatky u zrcadla v Městské Kramolně“ směrem ke Studnici. Toto není součástí posouzení Policie ČR a je bezpodmínečně nutné provést nové posouzení ve vztahu k aktuální situaci !!!

Aby byly dodrženy zákonné podmínky, musí být vypracována nová studie EIA s dodržáním správného postupu při jejím schvalování, tak aby nebylo občanům znemožněno vznášet svoje připomínky nebo námítky.

Stále chybí plán organizace stavby, upřesnění komunikací, které budou moci stavební firmy v průběhu stavby používat a plán ochrany stávajících pozemků a občanů před negativními dopady stavby.

Na základě výše uvedených skutečností trváme na zrušení územního rozhodnutí 3061/2012-1 vydaného dne 3.8.2012 Městským úřadem Náchod, pod zn. 375/2009/VÝST/Li/Š.

Dále na novém posouzení a případně zpracování nové projektové dokumentace pro územní řízení, odpovídající zákonným a legislativním požadavkům a zejména pak zohledňujícím oprávněné nároky a práva obyvatel dotčených touto stavbou.

Za Občanské sdružení Městská Kramolna

Mgr. Petr Čejchan – předseda